

OCENA ŚRÓDOKRESOWA
– OCENA ZA OKRES 01.10.2020 DO 30.09.2023 / MID-TERM ASSESSMENT FOR
PERIOD 01.10.2020 – 30.09.2023

EWA MIĄDLIKOWSKA

.....
(imię / imiona i nazwisko doktoranta / name/s and surname of PhD student)

1. Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji) / Original title of doctoral dissertation

Biomarkery jako czynniki predykcyjne progresji włóknienia śródmiąższowego płuc u chorych z cechami autoimmunizacji (IPAF).

Biomarkers as progression predictors of lung fibrosis in patients with interstitial lung pneumonia with autoimmune features (IPAF).

2. Komisja Ewaluacyjna ds. Oceny Śródkresowej Doktoranta Międzynarodowej Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (UM) w dyscyplinie: nauki medyczne w składzie: / Evaluation Commission for Mid-term Assessment the PhD student at UM International Doctoral School in the discipline: medical sciences consists of:

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko / Scientific title / degree, Name, Surname	Rola / Role
1.	prof. dr hab. n. med. Anna Woźniacka	Przewodniczący Komisji / Head of the Commission
	Uniwersytet, Wydział, Instytut/University, Faculty, Institute: UNIwersYTET MEDYCZNY W ŁODZI DYREKTOR MIĘDZYNARODOWEJ SZKOŁY DOKTORSKIEJ	
2.	prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna	Członek z UM / Member from UM
	Uniwersytet, Wydział, Instytut/University, Faculty, Institute: UNIwersYTET MEDYCZNY W ŁODZI WYDZIAŁ LEKARSKI, ZAKŁAD BIOCHEMII	
3.	dr hab. n. med. Katarzyna Górską	Członek spoza UM / Member from outside UM
	Uniwersytet, Wydział, Instytut / University, Faculty, Institute: Warszawski Uniwersytet Medyczny	
4.	mgr inż. Łukasz Duda	Obserwator – doktorant / Observer – PhD student
	Uniwersytet, Wydział/University, Faculty: UNIwersYTET MEDYCZNY W ŁODZI	

Ocena końcowa doktoranta EWA MIĄDLIKOWSKA / Final assessment of PhD student

POZYTYWNA / POSITIVE

Uzasadnienie końcowej oceny Komisji / Justification of Commission's final assessment result

Na podstawie przedstawionej do oceny dokumentacji dotyczącej realizacji planów badawczych Doktorantkę i postępy jej pracy komisja ocenia pozytywnie.

Założenia i uzyskane efekty pracy doktorskiej mają charakter innowacyjny i przyczyniają się do poszerzenia wiedzy dotyczącej czynników predykcyjnych progresji włóknienia śródmiąższowego płuc u chorych ze śródmiąższowym zapaleniem płuc z cechami autoimmunologicznymi.

Temat podjęty przez doktorantkę jest jak do tej pory niewystarczająco poznany i istotny klinicznie. Hipotezy badawcze zostały jasno sformułowane. Doktorantka konsekwentnie realizuje zaplanowane etapy badawcze.

Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.

Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.

W ramach realizacji pracy doktorskiej Doktorantka opublikowała pracę pogładową w czasopiśmie o współczynniku oddziaływania IF 3,9 (140 punktów ministerialnych). Komisja pozytywnie ocenia dorobek naukowy Doktorantki, która poza byciem współautorem publikacji naukowych, czynnie uczestniczy w konferencjach naukowych oraz odbywa staże podnoszące jej kompetencje.

Reasumując komisja uważa, że lekarz Ewa Miądlikowska bardzo dobrze realizuje zadania zawarte w Indywidualnym Planie Badawczym, konsekwentnie wypełniając lukę badawczą.

W ocenie komisji termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.

Based on the documentation submitted for evaluation regarding the implementation of research plans, the committee evaluates the PhD student and the progress of her research positively.

As a result, the assumptions and results of the doctoral dissertation are innovative and contribute to broadening the knowledge regarding factors predicting the progression of lung fibrosis in patients with interstitial pneumonia with autoimmune features.

The topic of the doctoral thesis undertaken by the PhD student is so far insufficiently known and clinically significant. The research hypothesis had already been clearly formulated. The PhD student consistently carries out the planned research stages.

The results obtained so far are relevant to implementation of doctoral dissertation.

The quality of implemented tasks resulting from the timetable of doctoral dissertation preparation is satisfying.

As part of her doctoral thesis, the PhD student published a review paper in journal with the Impact Factor 3.9 (140 ministerial points). The committee positively evaluate the scientific achievements of the PhD student, who, apart from being a co-author of scientific publications, actively participates in scientific conferences and undertakes internships that improve her competences.

To sum up, the committee believes that doctor Ewa Miądlikowska carries out the tasks in the Individual Research Plan very well, consistently filling the research gap.

In committee's opinion the date of submission of doctoral dissertation as planned in IRP is realistic.

**Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu
działalności naukowej**
**/ Opinion concerning scientific guidance and support in conducting scientific
activities**

Promotor / Supervisor PROF. DR HAB. N. MED. WOJCIECH PIOTROWSKI
BARDZO DOBRA / VERY GOOD

Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa
/ Assessment of Presentation of Achievements and scientific discussion

EWA MIĄDLIKOWSKA Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa / Presentation of Achievements and scientific discussion	Ocena / Assesment
Prezentacja osiągnięć doktoranta / PhD student's Presentation of Achievements	BARDZO DOBRA/DOBRA/DOSTATECZNA/ NEGATYWNA* / VERY GOOD/GOOD/ SATISFACTORY/UNSATISFACTORY *
Dyskusja naukowa / Scientific discussion	BARDZO DOBRA/DOBRA/DOSTATECZNA/ NEGATYWNA* / VERY GOOD/GOOD/ SATISFACTORY/UNSATISFACTORY *

* Niepotrzebne skreślić. / Delete as appropriate.